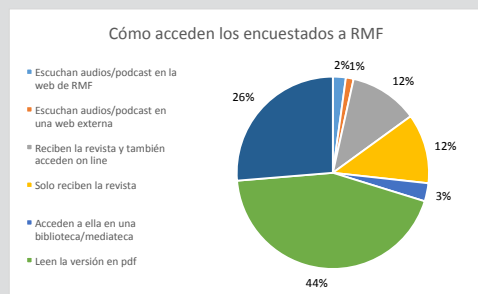


Comentario sobre la Encuesta a los lectores de RMF 2016

RMF realizó hace poco una breve Encuesta a los lectores en línea y a través de la publicación de RMF 51 en inglés y español. Les estamos muy agradecidos a las cerca de 550 personas que se tomaron la molestia de responder. Como era de esperar, recibimos respuestas alentadoras para seguir con lo que hacemos y útiles sugerencias. Y muy importante también: conseguimos hacer una radiografía de nuestros lectores.

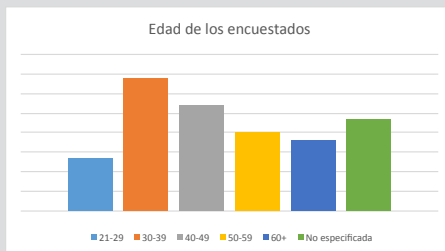
Uno de nuestros objetivos era averiguar si estábamos siendo todo lo efectivos que podíamos a la hora de sacar RMF, y si lo estábamos haciendo de una forma y en unos formatos adecuados.



Estamos revisando, en función de las respuestas, el balance global de nuestra revista impresa, resumen impreso, versión en línea, podcast, alertas de correo electrónico y nuestra presencia en Facebook, Twitter e Issuu. Dicho esto, el mensaje general que nos llegó es que más o menos estábamos haciendo las cosas bien. Esa fue la respuesta de muchas personas y coincide con las opiniones e impresiones que recibimos a través de nuestro contacto constante con autores, donantes, seguidores de Twitter, etc.

Nuestra propuesta de crear "Listados temáticos" tuvo muy buena acogida y ya hay tres disponibles en www.fmreview.org/es/listados-tematicos

Hubo un considerable número de sugerencias sobre cosas que ya hacemos, como el podcast (que llevamos haciendo en inglés desde RMF35 sobre "Discapacidad y desplazamiento" de 2010), alertas de correo electrónico sobre nuevas convocatorias para enviar artículos (las hacemos), el uso de Twitter (somos activos en



Twitter y Facebook), y versiones html de artículos en línea (que están disponibles en las cuatro lenguas). La lección que hemos aprendido es que, evidentemente, necesitamos que los lectores estén mejor informados acerca de todos los medios y formatos a través de los cuales pueden acceder a RMF.

Mucha gente nos sugirió mejoras: algunas eran cambios pero también más cosas que hacer como, por ejemplo, seminarios web, vídeos, etc. Algunas sugerencias cambiarían por completo el modelo de publicación de RMF como pudiera ser el lanzar ediciones más cortas y más frecuentes, artículos más largos y más profundos, la publicación electrónica semanal o mensual, etc. La capacidad de RMF de hacer todo eso es limitada. Pero resulta útil saber hacia dónde creen los lectores que RMF podría ir. Nos han hecho reflexionar acerca de si estamos preparados para un cambio radical y hasta qué punto lo necesitaríamos. Lo que está claro es que para hacer más, necesitaríamos más financiación. Agradeceremos las sugerencias de los lectores acerca de potenciales fuentes de financiación.

Recibimos algunas sugerencias acerca de temas que podríamos cubrir, y nos ha resultado muy útil añadirlas al cajón de las ideas que tenemos para futuros números de RMF. Más desafiantes fueron las peticiones de más material escrito por refugiados y por gente del Sur Global. De hecho, nos gustaría disponer de más y no es porque no nos esforcemos. Tal vez los lectores podrían ponernos en contacto con autores potenciales o participar como coautores de dichos artículos.

Hay un informe más largo y completo sobre las respuestas a la encuesta en la web de RMF en www.fmreview.org/es/encuesta2016

